

**PROCES VERBAL**  
**al sedintei ordinare a Consiliului Local Tintesti,**  
**incheiat astazi, 28.01. 2022**

Conform Regulamentului de functionare al Consiliului Local Tintesti, presedinte de sedinta este desemnat dnul. Gomoescu Mihai.

Astazi, data de mai sus, are loc sedinta ordinara a Consiliului local, fiind prezentati 13 consilieri din totalul de 13 si delegatul satesc.

*La sedinta au fost prezenti, din initiativa dumnealor, dl. prefect al judetului Buzau, Daniel Marian Ticlea, dna. director de cancelarie, Marieta Bolos, dna. secretar de cancelarie Andreea Vintila si dnul. consultant cancelarie George Mihailescu, din partea Institutiei Prefectului Judetului Buzau si dl. Petre Adrian Robert, vicepresedinte al Consiliului Judetean Buzau.*

In calitate de invitati, au fost prezenti:

Stoica Aurel            – primar  
Petrescu Sandina    - pentru secretar  
Rotarescu Cristina - consilier juridic

Dintre cetăţenii prezenţi, au avut acces in sala de şedinţa, în baza certificatului verde, dna. Visteanu Mariana, dna. Rosu Iuliana şi dnul. Barac Alexandru.

**Incep lucrarile sedintei:**

Dna secretara da citire dispozitiei de convocare a Consiliului Local in sedinta ordinara in ziua de 28.01. 2022, dupa cum urmeaza:

1. Proiect de hotarare privind atestarea bunurilor care apartin domeniului public al comunei Tintesti  
Initiator: primar, Stoica Aurel

2. Proiect de hotarare privind aprobarea reţelei şcolare pe raza comunei Tintesti pentru anul scolar 2022-2023  
Initiator: primar, Stoica Aurel

Se supune la vot ordinea de zi. Toti consilierii sunt “pentru”.

Se supune la vot procesul verbal al sedintei anterioare. Toti consilierii sunt “pentru”.

**Se trece la primul punct de pe ordinea de zi: Proiect de hotarare privind atestarea bunurilor care apartin domeniului public al comunei Tintesti**

Domnul primar prezinta referatul de aprobare si anexa.

Apoi, se da citire raportului compartimentului de specialitate.

Deoarece nu sunt discutii, dnul. presedinte de sedinta propune sa se treaca la votarea proiectului de hotarare initiat de dl. primar.

In urma votului deschis, *Proiect de hotarare privind atestarea bunurilor care apartin domeniului public al comunei Tintesti* se aproba cu 13 voturi “pentru” din totalul de 13 consilieri prezenti la sedinta

**Se trece la al doilea punct de pe ordinea de zi: Proiect de hotarare privind aprobarea reţelei şcolare pe raza comunei Tintesti pentru anul scolar 2022-2023**

Dnul. primar da citire referatului de aprobare.

Apoi, se da citire raportului compartimentului de specialitate.

Deoarece nu sunt discutii, dnul. presedinte de sedinta propune sa se treaca la votarea proiectului de hotarare initiat de dl.primar.

In urma votului deschis, *Proiectul de hotarare privind aprobarea rețelei școlare pe raza comunei Tintesti pentru anul scolar 2022-2023* se aproba cu 13 voturi "pentru" din totalul de 13 consilieri prezenti la sedinta

### **Se trece la al treilea punct de pe ordinea de zi: Diverse**

Dnul. primar ia cuvântul și arată ca un motiv pentru care sunt prezenți la ședința dl. prefect și ceilalți domni și doamne se datorează faptului că există nemulțumiri din partea cetățenilor din satul Maxenu privind plecarea doamnei doctor Iosif Ana Maria. În mod nejustificat, dumnealui este acuzat de toată această situație, când, în realitate, lucrurile au stat altfel- doamna doctor a formulat o cerere privind prelungirea contractului de comodat, cerere care a fost discutată în consiliul local. În unanimitate, consilierii locali au respins cererea, fiind inițiat un proiect de hotarare privind închirierea aceluși spațiu. Doamna doctor a ales să părăsească imobilul, nedorind să închirieze spațiul. De-a lungul vremii, colaborarea cu dumneaei nu a fost tocmai fructuoasă, refuzând să acorde asistenta medicală elevilor în pandemie, cu ocazia examenului de capacitate sau să pună la dispoziție cabinetul pentru campania națională de vaccinare. Toate acestea nu au reprezentat un motiv pentru a nu fi continuat contractul de comodat, ci faptul că o decizie a Curții de Conturi a pus în sarcina cabinetului medical suma de 861 de lei și penalități pentru neachitarea impozitului aferent spațiului.

În continuare, dna. secretara prezintă contractul de comodat, raportul Curții de Conturi, cererea formulată de doamna doctor și discuțiile purtate în ședința consiliului local.

Dl. Prefect este de părere că întreaga situație ar fi putut fi evitată, întrucât contractul de comodat, deși expirat, rămânea valabil pe întreaga perioadă a stării de alertă. Este regretabil că nu a existat comunicare între reprezentanții primăriei și doamna doctor, ca dumneaei nu a fost invitată la ședința de consiliu și, toate acestea au dus la lipsirea populației de doctor de familie în plină pandemie. În privința respectării raportului Curții de Conturi s-ar fi putut găsi soluții, în sensul de a se încheia un contract de medicină școlară, suportat din fondurile primăriei, care să acopere, practic, datoriile pentru acel spațiu.

Dna. Secretara specifică faptul că doamna doctor a solicitat prin cerere reînnoirea contractului de comodat, întrucât nu mai putea primi aviz de funcționare de la CAS.

Dl. Petre arată că sunt deja câteva luni de când s-a purtat o discuție cu CAS privind această situație. S-a încercat găsirea unui medic rezident și varianta ca medicul de familie din satul Tintesti să preia și pacienții din satul Maxenu. Are cunoștință despre faptul că domnul primar nu a fost indiferent și că a încercat să rezolve problema. Personal, dumnealui este de părere că doamna doctor ar fi avut posibilitatea să achite o chirie, întrucât aceste cheltuieli sunt decontate de CAS.

Dna. Visteanu Mariana este nemulțumită de faptul că măsurile au fost luate fără ca să se asigure prezența altui medic în sat. Între beneficiari sunt mulți bătrâni, care nu se pot deplasa și, în plus, situația e și mai grea din cauza pandemiei. Dumneaei consideră că ar fi trebuit ca primăria să achite datoria doamnei doctor, prevăzută în raportul Curții de Conturi.

Dl. Barac Alexandru intervine și arată că dumnealui este de părere că este firesc ca doamna doctor să își plătească datoriile, activând într-o societate comercială, așa cum și dumnealui își desfășoară activitatea și își achită datoriile. În plus, atunci când beneficiarii solicită medicului eliberarea unei adeverințe, plătesc pentru ea.

Dl. consilier Dragan solicită să ia cuvântul- dumnealui nu o cunoaște personal pe doamna doctor, însă, din toate discuțiile purtate, se deduce că acesta este de rea-voință, motiv pentru care solicită să fie găsită o altă soluție pentru rezolvarea situației.

Dl. consilier Avram arata ca dumnealui a pus situația în discuția consiliului local în mai multe ședințe. Dumnealui personal trebuie să meargă de 2 ori pe luna la cabinetul medical, deci cetățenii sunt cei care au nevoie de doamna doctor, nu invers. Are cunoștință despre faptul că doamna doctor are dorința ca dl. primar să meargă personal la cabinetul medical ca să discute cu dumneaei. Dumnealui dorește să se facă totul pentru ca doamna doctor să revină la Maxenu.

Dl. viceprimar aduce la cunoștință consiliului local că dumnealui a fost direct implicat în tot ceea ce a solicitat doamna doctor în legătură cu dotarea spațiului în care funcționa cabinetul medical și că, de fiecare dată, i s-a pus la dispoziție ceea ce a cerut.

Dl. Iordache arata că la ședința din noiembrie a fost împotriva prelungirii contractului de comodat în necunoscinta de cauză. Dl. primar, prin aparatul de specialitate, trebuia să se fi documentat și să aibă cunoștința despre faptul că nu se poate aduce un medic nou. Acum dorește ca doamna doctor să se întoarcă la Maxenu.

Dl. Prefect susține că decizia rămâne a consiliului local, întrucât este suveran. S-ar putea găsi parghii de control asupra secretarului, însă dumnealui a venit la Țințești cu bună credință, pentru a găsi împreună o soluție. Propune să aibă loc o întâlnire, la sediul Instituției Prefectului, la care să fie invitată și doamna doctor, alături de dumnealui, de domnul primar, de dna. directoare a CAS și chiar de doi consilieri locali, pentru totală transparentă.

Dna. Visteanu, alături de dna. Rosu Iuliana susțin că nemulțumirea doamnei doctor este că nu a mers nimeni de la primărie să discute cu dumneaei la cabinetul medical și că o întâlnire la Prefectura va fi binevenită.

Dna. secretara intervine arătând că atribuțiile UAT comuna Tintesti sunt doar în ceea ce privește administrarea spațiului, ca nu s-a intervenit în privința pacienților, ca doamna doctor a ales să părăsească imobilul, însă și-a pastrat toți pacienții.

Dl. primar subliniază că doamna doctor nu fost "gonită", așa cum au afirmat unii cetățeni, ba, mai mult, doamna doctor nici măcar nu a predat cheile cabinetului.

Dl. Iordache arata că a făcut o solicitare la CAS în legătură cu acest caz și prezintă răspunsul acestei instituții, prin care se precizează că există preocupare în rezolvarea problemei.

Dl. Prefect propune contactarea telefonică a doamnei doctor, pentru a fi stabilită întâlnirea. În urma discuției, întâlnirea este stabilită pentru ziua de 1.02.2022, la ora 10.

Dl. Prefect dorește să știe care este opțiunea de intenție a consilierilor în ceea ce privește încheierea unui contract de medicină școlară cu doamna doctor Iosif Ana Maria. Toți consilierii sunt "pentru", cu condiția, susținută de dl. primar, ca dna. doctor să se întoarcă la cabinetul medical din satul Maxenu.

În alta ordine de idei, dna. Rosu Iuliana dorește să știe de ce la comuna noastră se plătește gunoiul 10 lei/lună, în condițiile în care în alte localități taxa e de 30 de lei/an.

Dl. Prefect răspunde că pe raza întregului județ prețurile variază de la 12-15 lei/lună la 5 lei/an, iar la Buzău pentru un chioșc se plătește și 70-80 de lei/lună.

Dna. Visteanu aduce la cunoștință consiliului local faptul că nu toți membrii unei familii sunt incluși în contracte și, din 5-6 câți ar trebui să fie, plătesc taxa doar 1-2.

Dl. Prefect răspunde că soluția este în a se fixa și o taxă locală de salubritate, pe care să o plătească toți cei care nu au contract. Serviciul de salubritate este un serviciu public, în general nu este înființat urmărindu-se profitul, dar banii trebuie adunați de la toți cetățenii.

Dl. Primar arata că gunoiul este foarte scump la groapa de gunoi, acolo se achită la kg, iar oamenii plătesc o sumă și dau gunoi de o valoare mult mai mare.

Dl. Gomoescu precizează că din taxa colectată de la populație nu se poate acoperi nici macar fondul de salarii.

Dl. Iordache este de părere că acest serviciu nu poate funcționa pe profit nici macar după mărirea taxelor și trebuie confruntat registrul agricol cu evidența de la serviciul de salubritate.

Dl. Primar crede că soluția poate fi cântărirea gunoiului la preluarea de la cetățeni și plata la kg. O întreaba pe dna. Rosu dacă are încheiat un contract pentru salubritate. Aceasta răspunde că nu.

Dl. Barac Alexandru este intrigat de faptul că această discuție se poartă în prezența domnului prefect, ca se așteaptă ca altcineva să rezolve această problemă, în locul aleșilor locali, care pentru asta sunt în fruntea primăriei.

Deoarece nu mai sunt discuții, ședința se declară încheiată.

Drept care, s-a întocmit prezentul proces verbal.

Presedinte de ședință,  
Consilier, Gomoescu Mihai

Intocmit,  
Consilier juridic, Rotarescu Cristina